



VERBALE PROCEDURA APERTA DEL 01 OTTOBRE 2020

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI TESORERIA DELLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE 2021-2025 – CIG8342299AE8

L'anno duemilaventi (2020) il giorno uno (1) del mese di ottobre, in una sala di Palazzo Medici Riccardi, in via Ginori 10, è riunita alle ore 15.00 la Commissione giudicatrice, nominata con atto dirigenziale n° 2481 del 25/09/2020 composta da :

- **Dott.ssa Maria Cecilia Tosi**, in qualità di PRESIDENTE;
- **Ing. Jurgen Assfalg**, in qualità di COMMISSARIO;
- **Dott.ssa Alessandra Auzzi**, in qualità di COMMISSARIO;

E' inoltre presente l'Ing. Beniamino Azzarito in qualità di Segretario della Commissione con funzioni verbalizzanti.

La Commissione è riunita in seduta riservata per la valutazione dell' offerta tecnica presentata dai due concorrenti ammessi alla procedura di gara per l'affidamento del servizio di Tesoreria della Città Metropolitana di Firenze.

I membri della Commissione dichiarano preliminarmente, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs 50/2016, di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 c.p.c. con i concorrenti partecipanti alla gara e di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77. A questo proposito i componenti della Commissione rilasciano formali dichiarazioni, allegati al presente atto sotto le lettere A, B e C.

1. *Supersanti P*
Alessandra Auzzi

Il Presidente della Commissione ricorda che con determinazione dirigenziale a contrarre n. 1009 del 15/06/2020 del Dirigente dei Servizi Finanziari è stata indetta procedura aperta ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa, per l'affidamento del servizio in oggetto, sulla base dello schema di convenzione approvato dal Consiglio Metropolitan con delibera n. 28 del 2020, per il periodo dal 1° gennaio 2021 al 31 dicembre 2025.

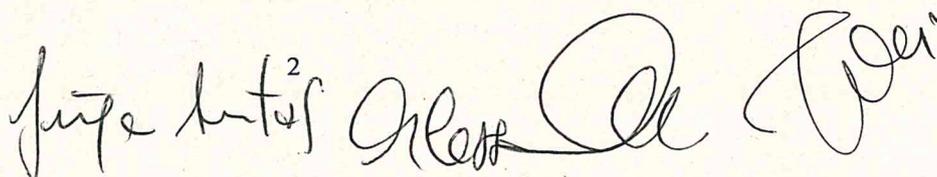
Il Presidente dà atto che, coerentemente con quanto stabilito nel disciplinare di gara, nel corso della presente seduta si procederà all'apertura delle buste digitali contenenti le offerte tecniche, alla verifica formale della conformità delle stesse alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara e alla valutazione e attribuzione dei punteggi.

La Commissione verifica che, mentre per la valutazione degli elementi qualitativi inerenti all'organizzazione del servizio, l'attribuzione dei punteggi avviene in modo automatico, per il progetto relativo alle modalità di prestazione del servizio e la gestione informatizzata dello stesso, i documenti di gara hanno previsto il punteggio massimo da attribuire agli elementi da valutare ma non dettagliano per ciascuno di essi l'eventuale diverso peso e relativo punteggio. La Commissione, al fine di mantenere trasparente la propria valutazione e i punteggi conseguenti, decide pertanto di ripartire i 10 punti previsti per le "Modalità di prestazione del servizio", prevedendo per ciascuno dei 10 fattori l'attribuzione massima di punti 1 e per quello che riguarda la "Gestione informatizzata del servizio", l'attribuzione massima di 1 punto per ciascuno dei 9 fattori previsti e di massimo 3 punti per le operatività aggiuntive che il concorrente può offrire anche a pagamento.

Il Presidente fa presente che alla procedura di gara sono state ammessi i seguenti n. 2 operatori economici:

- 1) banca INTESA SANPAOLO S.p.A.
- 2) banca UNICREDIT S.p.A.

Ci si collega quindi all'applicativo START utilizzando le credenziali fornite dal sistema, si procede, seguendo l'ordine proposto da START, all'apertura delle busta digitale contenente l'offerta tecnica presentata da INTESA SANPAOLO S.p.A.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is 'Luigi Intesi' with a superscript '2'. The middle signature is 'Alessandro' followed by a large, stylized flourish. The signature on the right is 'Pier' followed by a large, stylized flourish.

L'offerta tecnica è costituita da n. 2 file, compilati secondo le modalità richieste dai documenti di gara, il primo relativo agli "Elementi qualitativi inerenti all'organizzazione del servizio" e il secondo contenente il "Progetto tecnico organizzativo e informatizzazione del servizio".

La Commissione, visti i fattori di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica, pari complessivamente a 70 punti, e i relativi criteri, fissati per ciascuno dei primi 3 fattori (Certificazione di qualità, Rispetto dei principi di finanza etica ed impegno sociale, Circolarità e multicanalità del servizio) procede alla valutazione dell'offerta di INTESA SANPAOLO S.p.A. come segue:

1	Certificazione di qualità	Offerta	Punteggio
1.1	Possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 riferita all'attività di gestione Tesoreria e cassa degli Enti Pubblici.	X	13
1.2	Possesso del rating di legalità (di cui al Regolamento attuativo approvato con Delibera AGCM del 15/05/2018 n° 27165 in attuazione dell'art. 5-ter del DL 24/01/2012, n° 1 e ss.mm.ii) oppure del rating di impresa ai sensi dell'art. 83 comma 10 del Dlgs 50/2016.		0
1.3	Possesso dell'attestazione del modello organizzativo ai sensi del Dlgs 231/2001.		0
1.4	Possesso della certificazione dello standard ISO 27001 per il sistema di gestione della sicurezza delle informazioni		0
1.5	Possesso della certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001 oppure possesso della registrazione al sistema di ecogestione e audit (EMAS) ai sensi del regolamento CE n° 1221/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio del 25/11/2009.	X	2

2	Rispetto dei principi di finanza etica ed impegno sociale	Offerta	Punteggio
2.1	Non aver effettuato, nei due anni precedenti (2018 e 2019), transazioni bancarie in materia di esportazione, importazione e transito di materiale di armamento in violazione della legge n° 185 del 1990	X	2
2.2	Assenza di sanzioni comminate dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per le diverse tipologie di infrazione, negli anni 2018 e 2019	X	2
2.3	Aver finanziato, nei due anni precedenti (2018 - 2019), mediante erogazioni liberali, anche tramite proprie fondazioni bancarie, almeno una delle seguenti attività: attività a sostegno del sistema culturale, attività a sostegno della ricerca scientifica, tecnologica o nel sistema sanitario.	X	0
2.4	Aver concesso, nei due anni precedenti (2018 - 2019), condizioni di credito agevolato ad almeno uno dei seguenti soggetti: piccole e medie imprese, associazioni ONLUS, cooperative sociali e altre imprese non profit	X	0

La Commissione da atto che le dichiarazioni relative ai punti 2.3 e 2.4 sono incomplete perché mancanti di quanto richiesto rispettivamente ai punti b) e c) e a) e b) del disciplinare di gara e pertanto nessun punto può essere assegnato.

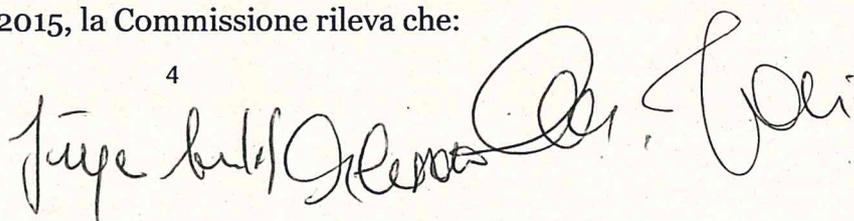
3 *Jaime M/H* *[Signature]*

3	Circolarità e multicanalità del servizio	Offerta	Punteggio
3.1	Circolarità delle operazioni	Circolarità del servizio a livello nazionale	3
3.2	Servizio di multicanalità di pagamento verso l'Ente mediante Pago PA		
	Sportello fisico	X	1
	Online (web)	X	1
	Mobile Banking (app)		
	Phonebanking (voce)		
	ATM	X	1
	Offre i canali di pagamento sopra indicati nell'ambito del sistema Pago PA per tutti gli utenti (non solo per i propri correntisti)	X	3
3.3	Fornitura ed installazione gratuita dei POS		
	Fisso	X	1
	Cordless	X	2
	GSM GPRS	X	1
	Mobile POS (tramite dispositivi mobili)	X	1
3.4	Abilitazione dei terminali POS ai diversi circuiti emittenti carte di credito		
	VISA	X	1
	Mastercard	X	1
	American Express		
	Diners	X	1
	Carte prepagate	X	1
	Altro	X	1

Conclusa questa prima fase di valutazione, la Commissione procede alla lettura del progetto tecnico organizzativo e di informatizzazione del servizio, per il quale è previsto un punteggio massimo di 22 punti (massimo 10 punti per le modalità di prestazione del servizio e massimo 12 punti per la gestione informatizzata del servizio).

La Commissione verifica che la trattazione copre tutti gli elementi richiesti; mentre viene apprezzato l'orario giornaliero di apertura al pubblico della sede operativa da lunedì a venerdì dalle 8.05 alle 16.00 anche per il servizio di Tesoreria e il possesso della certificazione UNI EN ISO 9001:2015, la Commissione rileva che:

Fuori sede/Grasso



- non sono stati allegati i curricula del referente generale e del referente tecnico della convenzione;
- quanto al Team di lavoro dedicato al servizio della Città Metropolitana, non è stato indicato il numero di persone e il profilo professionale di ciascuno;
- non è stata esplicitata l'esperienza del Team nella gestione di servizi di Tesoreria relativa a enti locali che applicano la contabilità armonizzata di cui al Dlgs 118/2011;
- il sistema di monitoraggio è stato descritto in maniera generica.

La Commissione all'unanimità decide di assegnare per l'elemento "Modalità di prestazione del servizio" 5,5 punti su 10, come da tabella allegata.

Quanto alla gestione informatizzata del servizio per cui è prevista l'attribuzione massima di 12 punti, la Commissione, come da tabella allegata, valuta che il progetto sia complessivamente sufficiente e all'unanimità decide di attribuire 5 punti dei 12 previsti.

Progetto tecnico organizzativo e informatizzazione del servizio		
Modalità di prestazione del servizio	Punteggio max	Punteggio attribuito
la sede operativa di riferimento per la prestazione del servizio;	1,0	1,0
l'orario giornaliero di apertura al pubblico (per il servizio di tesoreria) della sede operativa e l'orario giornaliero di apertura al pubblico (per il servizio di tesoreria) delle filiali o agenzie per le quali è offerta la circolarità, specificando i giorni in cui è prevista l'apertura e le relative modalità;	1,0	1,0
l'accessibilità o meno alla sede operativa e alle filiali o agenzie per le quali è offerta la circolarità da parte di persone con disabilità fisica;	1,0	1,0
se l'impresa propone una gestione del servizio presso un centro servizi (in tal caso indicare ove è situato; se il centro servizi è una impresa diversa dall'Istituto tesoriere specificare quali siano i rapporti di collegamento fra l'Istituto tesoriere e il centro servizi);	1,0	1,0
il referente generale e il referente tecnico della convenzione, indicando i rispettivi profili professionali e allegando i rispettivi curriculum;	1,0	0,0
la composizione del team di lavoro (numero di persone e profilo professionale di ciascuno), indicando l'organizzazione dello stesso ed evidenziando se il team sia esclusivamente dedicato alla gestione delle attività relative alla convenzione o se sia dedicato alla gestione dei servizi di tesoreria di più enti;	1,0	0,5
- l'esperienza del team nella gestione di servizi di tesoreria, esplicitando quella relativa ad enti locali che applicano la contabilità armonizzata di cui al Dlgs 118/2011;	1,0	0,5
gli eventuali ulteriori controlli che il Tesoriere propone di effettuare rispetto ai controlli obbligatori (esempio ulteriori verifiche di corrispondenza fra il beneficiario del mandato e il titolare del conto corrente su conti presso istituti diversi dal tesoriere);	1,0	0,0
il sistema di monitoraggio della qualità del servizio di tesoreria attivo presso l'istituto tesoriere;	1,0	0,5
quant'altro possa essere ritenuto utile per elevare lo standard qualitativo del servizio offerto.	1,0	0,0

Luigi Buttafava *Alessandro...*

Gestione informatizzata del servizio	Punteggio max	Punteggio attribuito
le caratteristiche funzionali del sistema informativo adottato;	1,0	0,5
le modalità di scambio di documenti e informazioni con gli Enti (quali ad esempio la trasmissione del giornale di cassa), specificando la presenza o meno di eventuali piattaforme dedicate;	1,0	1,0
le modalità di invio delle richieste di prelievo dai conti correnti postali e tempi di accredito delle somme sul conto corrente di tesoreria (specificare ad esempio la possibilità o meno di poter prelevare dai conti correnti postali in modalità digitale tramite Sepa Direct Debit SDD Core);	1,0	1,0
l'indicazione dell'orario giornaliero di "cut-off" per eseguire gli ordinativi da estinguere mediante disposizioni di bonifici bancari con accredito al beneficiario il giorno lavorativo successivo;	1,0	0,5
le modalità di trasmissione delle previsioni, delle variazioni di bilancio e dei residui presunti in quanto, seppure i commi 1 e 3 dell'art. 216 e la lettera "a" del comma 2 dell'art. 226 del Tuel sono stati abrogati per effetto dell'art. 57, comma 2 quater, del DI n. 124/2019, convertito dalla legge n. 157/2019, è ad oggi ancora vigente il comma 9 bis, art. 175 del Tuel specificando la presenza o meno di eventuali piattaforme dedicate;	1,0	1,0
le eventuali soluzioni che possano agevolare le verifiche trimestrali di cassa;	1,0	0,5
le eventuali soluzioni che possano agevolare la regolarizzazione dei provvisori di entrata;	1,0	0,0
le eventuali soluzioni che possano agevolare l'imputazione dei provvisori fra sottoconto libero e vincolato, con particolare riferimento all'imputazione dei provvisori di entrata, soprattutto laddove il provvisorio debba essere suddiviso in parte su entrate libere ed in parte su entrate vincolate;	1,0	0,0
- la possibilità per il Tesoriere di proporre alla Città metropolitana offerte per operatività aggiuntive, anche a pagamento;	3,0	0,0
quant'altro possa essere ritenuto utile per elevare lo standard qualitativo del servizio offerto, garantire maggiore velocità nelle operazioni e ridurre le operazioni manuali.	1,0	0,5

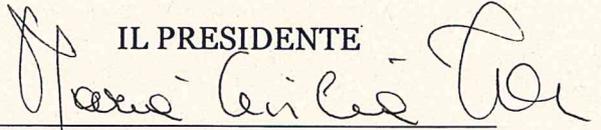
Il punteggio complessivo da assegnare all'offerta tecnica presentata dal concorrente INTESA SANPAOLO S.p.A. risulta pari a punti 48,5/70,0.

6/10
 Intesa Sanpaolo

Alcanta
 Alcanta

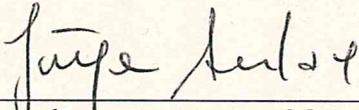
Il presente verbale, composto di n. 7 facciate fin qui, viene letto, approvato e sottoscritto. Alle 17.15 la Commissione termina la seduta e il Presidente stabilisce di continuare in una successiva seduta la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore UNICREDIT S.p.A.

IL PRESIDENTE

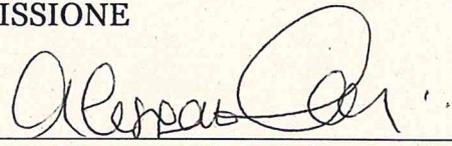


(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

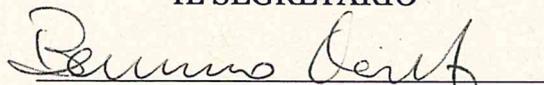


(Ing. Jurgen Assfalg)



(Dott.ssa Alessandra Auzzi)

IL SEGRETARIO



(Ing. Beniamino Azzarito)

Allegato A

Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016

La sottoscritta MARIA CECILIA TOSI nata a TRIPOLI (LIBIA) il 31/08/1957,

ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Presidente di commissione giudicatrice nell'ambito della procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Tesoreria della Città Metropolitana di Firenze ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016, dalla data dell'aggiudicazione fino al 31.12.2025, CIG 8342299AE8;

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.lgs 50/2016 e in particolare:

- 1) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
- 2) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
- 3) di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
- 4) di non ricoprire e di non aver ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, il ruolo di pubblico amministratore presso la Città metropolitana di Firenze;
- 5) di non svolgere e di non aver svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;

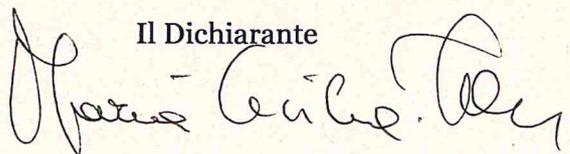
in esito al seguente elenco dei concorrenti ammessi:

- 1) BANCA INTESA SANPAOLO SPA
- 2) BANCA UNICREDIT SPA

- 6) di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.lgs 50/2016;
- 7) di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del Codice di Procedura Civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Firenze, 01/10/2020

Il Dichiarante





Allegato B

Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016

Il sottoscritto JURGEN ASSFALG nato a FIRENZE il 5/10/1970,

ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Commissario di commissione giudicatrice nell'ambito della procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Tesoreria della Città Metropolitana di Firenze ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016, dalla data dell'aggiudicazione fino al 31.12.2025, CIG 8342299AE8;

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.lgs 50/2016 e in particolare:

- 1) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
- 2) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
- 3) di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
- 4) di non ricoprire e di non aver ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, il ruolo di pubblico amministratore presso la Città metropolitana di Firenze;
- 5) di non svolgere e di non aver svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;

in esito al seguente elenco dei concorrenti ammessi:

- 1) BANCA INTESA SANPAOLO SPA
- 2) BANCA UNICREDIT SPA

- 6) di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.lgs 50/2016;
- 7) di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del Codice di Procedura Civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Firenze, 01/10/2020

Il Dichiarante



CITTÀ METROPOLITANA
DI FIRENZE

Allegato C

Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016

La sottoscritta ALESSANDRA AUZZI nata a FIRENZE il 30/09/1976,

ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Commissario di commissione giudicatrice nell'ambito della procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Tesoreria della Città Metropolitana di Firenze ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016, dalla data dell'aggiudicazione fino al 31.12.2025, CIG 8342299AE8;

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.lgs 50/2016 e in particolare:

- 1) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
- 2) di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
- 3) di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
- 4) di non ricoprire e di non aver ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, il ruolo di pubblico amministratore presso la Città metropolitana di Firenze;
- 5) di non svolgere e di non aver svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;

in esito al seguente elenco dei concorrenti ammessi:

- 1) BANCA INTESA SANPAOLO SPA
- 2) BANCA UNICREDIT SPA

- 6) di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.lgs 50/2016;
- 7) di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del Codice di Procedura Civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Firenze, 01/10/2020

Il Dichiarante



VERBALE PROCEDURA APERTA DEL 05 OTTOBRE 2020

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI TESORERIA DELLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE 2021-2025 - CIG8342299AE8

L'anno duemilaventi (2020) il giorno cinque (5) del mese di ottobre, alle ore 15.00, in una sala di Palazzo Medici Riccardi, è riunita in seduta riservata per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, la Commissione giudicatrice nominata con Atto dirigenziale n. 2481 del 25 settembre 2020, composta da :

- **Dott.ssa Maria Cecilia Tosi**, in qualità di PRESIDENTE;
- **Ing. Jurgen Assfalg**, in qualità di COMMISSARIO;
- **Dott.ssa Alessandra Auzzi**, in qualità di COMMISSARIO;

E' inoltre presente l'Ing. Beniamino Azzarito in qualità di Segretario della Commissione con funzioni verbalizzanti.

La Commissione è riunita per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente UNICREDIT spa.

Il Presidente dà atto che, coerentemente con quanto stabilito nel verbale del 1° ottobre di valutazione dell'offerta presentata dall'altro concorrente, si procederà all'attribuzione del punteggio relativo alla Modalità di prestazione del servizio e alla Gestione informatizzata dello stesso, con le modalità ivi indicate.

Jurgen Assfalg
Alessandra Auzzi

Ci si collega quindi all'applicativo START e si procede all'apertura della busta digitale contenente l'offerta tecnica di UNICREDIT S.p.A. e alla verifica che la documentazione presentata risulti formalmente conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Si accerta che l'offerta tecnica è costituita da n. 2 file, compilati secondo le modalità richieste dai documenti di gara e si ritiene la stessa ammissibile e coerente rispetto alle prescrizioni dettate.

Visti i fattori di valutazione dell'offerta tecnica contenuti nel Disciplinare di gara ed i relativi punteggi massimi indicati per ciascun criterio, si procede alla valutazione dell'offerta per l'operatore UNICREDIT S.p.A. e all'attribuzione del punteggio come risulta dalla tabella allegata:

1	Certificazione di qualità	Offerta	Punteggio
1.1	Possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 riferita all'attività di gestione Tesoreria e cassa degli Enti Pubblici.	X	13
1.2	Possesso del rating di legalità (di cui al Regolamento attuativo approvato con Delibera AGCM del 15/05/2018 n° 27165 in attuazione dell'art. 5-ter del DL 24/01/2012, n° 1 e ss.mm.ii) oppure del rating di impresa ai sensi dell'art. 83 comma 10 del Dlgs 50/2016.		0
1.3	Possesso dell'attestazione del modello organizzativo ai sensi del Dlgs 231/2001.		0
1.4	Possesso della certificazione dello standard ISO 27001 per il sistema di gestione della sicurezza delle informazioni		0
1.5	Possesso della certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001 oppure possesso della registrazione al sistema di ecogestione e audit (EMAS) ai sensi del regolamento CE n° 1221/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio del 25/11/2009.	X	2

2	Rispetto dei principi di finanza etica ed impegno sociale	Offerta	Punteggio
2.1	Non aver effettuato, nei due anni precedenti (2018 e 2019), transazioni bancarie in materia di esportazione, importazione e transito di materiale di armamento in violazione della legge n° 185 del 1990	X	2
2.2	Assenza di sanzioni comminate dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per le diverse tipologie di infrazione, negli anni 2018 e 2019	X	2
2.3	Aver finanziato, nei due anni precedenti (2018 - 2019), mediante erogazioni liberali, anche tramite proprie fondazioni bancarie, almeno una delle seguenti attività: attività a sostegno del sistema culturale, attività a sostegno della ricerca scientifica, tecnologica o nel sistema sanitario.	X	0
2.4	Aver concesso, nei due anni precedenti (2018 - 2019), condizioni di credito agevolato ad almeno uno dei seguenti soggetti: piccole e medie imprese, associazioni ONLUS, cooperative sociali e altre imprese non profit	X	0

La Commissione da atto che le dichiarazioni relative ai punti 2.3 e 2.4 sono incomplete perché mancanti di quanto richiesto rispettivamente ai punti b) e c) e a) e b) del disciplinare di gara e pertanto nessun punto può essere assegnato.

Firma Autografa

3	Circolarità e multicanalità del servizio	Offerta	Punteggio
3.1	Circolarità delle operazioni	Circolarità del servizio a livello nazionale	3
3.2	Servizio di multicanalità di pagamento verso l'Ente mediante Pago PA		
	Sportello fisico	X	1
	Online (web)	X	1
	Mobile Banking (app)	X	1
	Phonebanking (voce)		
	ATM	X	1
	Offre i canali di pagamento sopra indicati nell'ambito del sistema Pago PA per tutti gli utenti (non solo per i propri correntisti)		
3.3	Fornitura ed installazione gratuita dei POS		
	Fisso	X	1
	Cordless	X	2
	GSM GPRS	X	1
	Mobile POS (tramite dispositivi mobili)	X	1
3.4	Abilitazione dei terminali POS ai diversi circuiti emittenti carte di credito		
	VISA	X	1
	Mastercard	X	1
	American Express	X	1
	Diners	X	1
	Carte prepagate	X	1
	Altro	X	1

La Commissione procede poi alla lettura del progetto tecnico organizzativo e di informatizzazione del servizio.

Valuta che il progetto sia completo nella trattazione dei punti richiesti, compresi i curricula dei referenti. Interessante la "Carta di versamento" offerta come servizio aggiuntivo.

I punti attribuiti risultano dalla tabella allegata:

Alena

Fuori budget - Wai

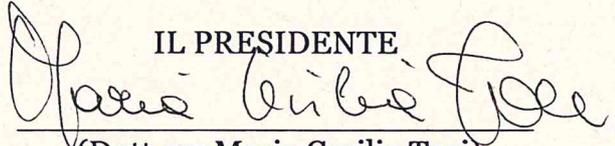
Progetto tecnico organizzativo e informatizzazione del servizio		
Modalità di prestazione del servizio	Punteggio max	Punteggio attribuito
la sede operativa di riferimento per la prestazione del servizio;	1,0	1,0
l'orario giornaliero di apertura al pubblico (per il servizio di tesoreria) della sede operativa e l'orario giornaliero di apertura al pubblico (per il servizio di tesoreria) delle filiali o agenzie per le quali è offerta la circolarità, specificando i giorni in cui è prevista l'apertura e le relative modalità;	1,0	0,5
l'accessibilità o meno alla sede operativa e alle filiali o agenzie per le quali è offerta la circolarità da parte di persone con disabilità fisica;	1,0	1,0
se l'impresa propone una gestione del servizio presso un centro servizi (in tal caso indicare ove è situato; se il centro servizi è una impresa diversa dall'Istituto tesoriere specificare quali siano i rapporti di collegamento fra l'Istituto tesoriere e il centro servizi);	1,0	1,0
il referente generale e il referente tecnico della convenzione, indicando i rispettivi profili professionali e allegando i rispettivi curriculum;	1,0	1,0
la composizione del team di lavoro (numero di persone e profilo professionale di ciascuno), indicando l'organizzazione dello stesso ed evidenziando se il team sia esclusivamente dedicato alla gestione delle attività relative alla convenzione o se sia dedicato alla gestione dei servizi di tesoreria di più enti;	1,0	0,5
- l'esperienza del team nella gestione di servizi di tesoreria, esplicitando quella relativa ad enti locali che applicano la contabilità armonizzata di cui al Dlgs 118/2011;	1,0	0,5
gli eventuali ulteriori controlli che il Tesoriere propone di effettuare rispetto ai controlli obbligatori (esempio ulteriori verifiche di corrispondenza fra il beneficiario del mandato e il titolare del conto corrente su conti presso istituti diversi dal tesoriere);	1,0	0,0
il sistema di monitoraggio della qualità del servizio di tesoreria attivo presso l'istituto tesoriere;	1,0	0,5
quant'altro possa essere ritenuto utile per elevare lo standard qualitativo del servizio offerto.	1,0	0,0
Gestione informatizzata del servizio	Punteggio max	Punteggio attribuito
le caratteristiche funzionali del sistema informativo adottato;	1,0	0,5
le modalità di scambio di documenti e informazioni con gli Enti (quali ad esempio la trasmissione del giornale di cassa), specificando la presenza o meno di eventuali piattaforme dedicate;	1,0	1,0
le modalità di invio delle richieste di prelievo dai conti correnti postali e tempi di accredito delle somme sul conto corrente di tesoreria (specificare ad esempio la possibilità o meno di poter prelevare dai conti correnti postali in modalità digitale tramite Sepa Direct Debit SDD Core);	1,0	0,5
l'indicazione dell'orario giornaliero di "cut-off" per eseguire gli ordinativi da estinguere mediante disposizioni di bonifici bancari con accredito al beneficiario il giorno lavorativo successivo;	1,0	0,5
le modalità di trasmissione delle previsioni, delle variazioni di bilancio e dei residui presunti in quanto, seppure i commi 1 e 3 dell'art. 216 e la lettera "a" del comma 2 dell'art. 226 del Tuel sono stati abrogati per effetto dell'art. 57, comma 2 quater, del DL n. 124/2019, convertito dalla legge n. 157/2019, è ad oggi ancora vigente il comma 9 bis, art. 175 del Tuel specificando la presenza o meno di eventuali piattaforme dedicate;	1,0	1,0
le eventuali soluzioni che possano agevolare le verifiche trimestrali di cassa;	1,0	0,0
le eventuali soluzioni che possano agevolare la regolarizzazione dei provvisori di entrata;	1,0	0,0
le eventuali soluzioni che possano agevolare l'imputazione dei provvisori fra sottoconto libero e vincolato, con particolare riferimento all'imputazione dei provvisori di entrata, soprattutto laddove il provvisorio debba essere suddiviso in parte su entrate libere ed in parte su entrate vincolate;	1,0	0,0
- la possibilità per il Tesoriere di proporre alla Città metropolitana offerte per operatività aggiuntive, anche a pagamento;	3,0	1,0
quant'altro possa essere ritenuto utile per elevare lo standard qualitativo del servizio offerto, garantire maggiore velocità nelle operazioni e ridurre le operazioni manuali.	1,0	0,0

Luigi...

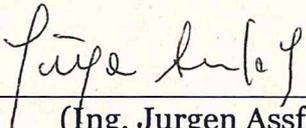
Il punteggio complessivo da assegnare all'offerta tecnica presentata dal concorrente UNICREDIT S.p.A. è pari a punti 47,5/70,0.

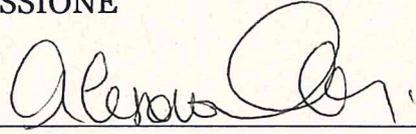
Il presente verbale, composto di n. 5 facciate fin qui, viene letto, approvato e sottoscritto. Alle 16.50 la Commissione termina la seduta.

IL PRESIDENTE

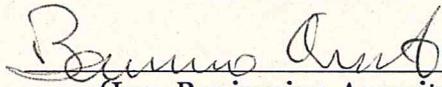

(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE


(Ing. Jurgen Assfalg)


(Dott.ssa Alessandra Auzzi)

IL SEGRETARIO


(Ing. Beniamino Azzarito)



**VERBALE PROCEDURA APERTA DEL 19 OTTOBRE 2020
APPALTO N. S179**

**OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SVOLTA CON
MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI
TESORERIA DELLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE 2021-
2025 - CIG8342299AE8**

L'anno duemilaventi (2020) il giorno diciannove (19) del mese di ottobre, in una sala di Palazzo Medici Riccardi, in via Ginori 10, è riunita alle ore 11.00 la Commissione giudicatrice, nominata con atto dirigenziale n° 2481 del 25/09/2020 composta da :

- **Dott.ssa Maria Cecilia Tosi**, in qualità di PRESIDENTE;
- **Ing. Jurgen Assfalg**, in qualità di COMMISSARIO;
- **Dott.ssa Alessandra Auzzi**, in qualità di COMMISSARIO;

E' inoltre presente l'Ing. Beniamino Azzarito in qualità di Segretario della Commissione con funzioni verbalizzanti.

La Commissione è riunita in seduta senza la presenza di pubblico, stante l'espletamento in via telematica della procedura, per l'apertura delle offerte economiche presentate dai due concorrenti e dà atto che è stato pubblicato apposito avviso sulla piattaforma START, in data 15 Ottobre 2020.

Il Presidente rende noto che la Commissione giudicatrice ha provveduto nelle sedute riservate dei giorni 01/10/2020 e 05/10/2020 alla valutazione dell'offerta tecnica e procede quindi alla lettura, ad alta ed intellegibile voce, dei punteggi finali complessivi di tale valutazione, come di seguito riportati:

Alessandra Auzzi
1 *Jurgen Assfalg* *Beniamino Azzarito*

	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica
1	INTESA SANPAOLO S.p.A.	48,50
2	UNICREDIT S.p.A.	47,50

I punteggi di ciascun concorrente vengono inseriti nel sistema START.

Per i concorrenti sopra indicati si procederà, pertanto, all'apertura delle buste digitali contenenti l'offerta economica, come stabilito dal disciplinare di gara; per le suddette offerte economiche si procede alla verifica della completezza dei dati riportati.

Si procede, seguendo l'ordine proposto da START, all'apertura della busta digitale contenente l'offerta economica presentata da INTESA SANPAOLO S.p.A. L'offerta economica è costituita da n. 2 file, compilati secondo le modalità richieste dai documenti di gara.

Il primo file è stato generato in automatico dalla piattaforma START e come esplicitato nel disciplinare di gara non viene preso in considerazione per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica.

Tor

Alessandro
2 *file intesa*

La Commissione procede quindi all'apertura del secondo file e alla relativa valutazione:

Elementi economici inerenti il Servizio		
1	Tassi di interesse attivo e passivo	Offerta
1.1	Tasso di interesse attivo da applicarsi sulle giacenze di cassa per le somme che non rientrano nel sistema di Tesoreria Unica	0,250%
1.2	Tasso da applicare all'anticipazione di tesoreria con liquidazione annuale	1,650%
2	Commissioni sui pagamenti a favore dell'Ente	Offerta
2.1	Commissione, da esprimersi in euro per ogni operazione, applicata per ogni versamento di entrate mediante SDD e per ogni pagamento di contravvenzioni allo sportello	0,600
2.2	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, per ogni operazione di versamento mediante carte di credito	1,200%
2.3	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, a carico dell'Ente per operazione incasso tramite POS per pagamenti a favore dell'Ente effettuati con carte di debito	0,600%
3	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	Offerta
3.1	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	0,00
4	Costo di servizi diversi	Offerta
4.1	Costo di servizi diversi	3,000%
5	Costo annuo del servizio	Offerta
5.1	Costo annuo del servizio	35.000,00
6	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	Offerta
6.1	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	1.000,00
7	Servizio portavalori	Offerta
7.1	Servizio portavalori	0,00

Si procede, sempre seguendo l'ordine proposto da START, all'apertura della busta digitale contenente l'offerta economica presentata da UNICREDIT S.p.A. Anche qui l'offerta economica è costituita da n. 2 file, compilati secondo le modalità richieste dai documenti di gara.

³
Jupé bitol

Alessandro Am
Acer

Il primo file è stato generato in automatico dalla piattaforma START e come esplicitato nel disciplinare di gara non viene preso in considerazione per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica.

La Commissione procede quindi all'apertura del secondo file e alla relativa valutazione:

Elementi economici inerenti il Servizio		
---	--	--

1	Tassi di interesse attivo e passivo	Offerta
1.1	Tasso di interesse attivo da applicarsi sulle giacenze di cassa per le somme che non rientrano nel sistema di Tesoreria Unica	0,010%
1.2	Tasso da applicare all'anticipazione di tesoreria con liquidazione annuale	1,950%

2	Commissioni sui pagamenti a favore dell'Ente	Offerta
2.1	Commissione, da esprimersi in euro per ogni operazione, applicata per ogni versamento di entrate mediante SDD e per ogni pagamento di contravvenzioni allo sportello	0,000
2.2	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, per ogni operazione di versamento mediante carte di credito	0,000%
2.3	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, a carico dell'Ente per operazione incasso tramite POS per pagamenti a favore dell'Ente effettuati con carte di debito	0,000%

3	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	Offerta
3.1	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	0,00

4	Costo di servizi diversi	Offerta
4.1	Costo di servizi diversi	0,000%

5	Costo annuo del servizio	Offerta
5.1	Costo annuo del servizio	45.000,00

6	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	Offerta
6.1	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	500,00

7	Servizio portavalori	Offerta
7.1	Servizio portavalori	0,00

4
Furpe Santal

Alexis
Peri

La Commissione, visti i fattori di attribuzione del punteggio dell'offerta economica pari complessivamente a 30 punti e i relativi criteri fissati dal disciplinare di gara, procede alla determinazione dei punteggi da assegnare alle singole offerte:

1	Tassi di interesse attivo e passivo	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
1.1	Tasso di interesse attivo da applicarsi sulle giacenze di cassa per le somme che non rientrano nel sistema di Tesoreria Unica	2	2	0,08
1.2	Tasso da applicare all'anticipazione di tesoreria con liquidazione annuale	4	0,7	0,1

2	Commissioni sui pagamenti a favore dell'Ente	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
2.1	Commissione, da esprimersi in euro per ogni operazione, applicata per ogni versamento di entrate mediante SDD e per ogni pagamento di contravvenzioni allo sportello	2	1,2	2
2.2	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, per ogni operazione di versamento mediante carte di credito	2	0,8	2
2.3	Commissione, da esprimersi in percentuale sull'importo transato, da indicare con un massimo di tre decimali, a carico dell'Ente per operazione incasso tramite POS per pagamenti a favore dell'Ente effettuati con carte di debito	2	0,8	2

3	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
3.1	Commissioni sui pagamenti effettuati dall'Ente	5	5	5

4	Costo di servizi diversi	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
4.1	Costo di servizi diversi	1	0	1

5	Costo annuo del servizio	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
5.1	Costo annuo del servizio	5	1,5	0,5

6	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
6.1	Contributo annuo a favore dell'Ente per attività istituzionali	2	0,2	0,1

7	Servizio portavalori	Punteggio max	INTESA SANPAOLO S.p.A.	UNICREDIT S.p.A.
7.1	Servizio portavalori	5	5	5

Luca...

AS

Alessandro...

Il punteggio complessivo assegnato alle offerte economiche presentate dai due concorrenti è il seguente:

- INTESA SANPAOLO S.p.A.: punti 17,20/30,00
- UNICREDIT S.p.A.: punti 17,78/30,00.

Si procede infine alla determinazione del punteggio complessivo conseguito dai due concorrenti sommando il punteggio totale dell'offerta tecnica a quello dell'offerta economica e all'individuazione della migliore offerta, come riepilogato nel seguente prospetto:

	Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
1	INTESA SANPAOLO S.p.A.	48,50	17,20	65,70
2	UNICREDIT S.p.A.	47,50	17,78	65,28

Il Presidente comunica che il concorrente classificatosi al primo posto della graduatoria è INTESA SANPAOLO S.p.A.

Il Presidente dà atto che non ricorrono i presupposti per la valutazione dell'anomalia dell'offerta.

Il Presidente chiude le operazioni di gara e comunicherà al RUP, e p.c. alla Direzione Gare e Contratti della Città Metropolitana di Firenze, tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

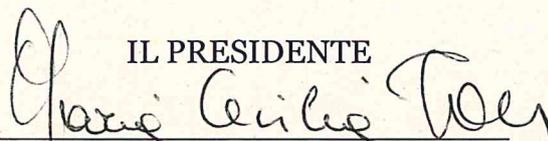
Luigi...

Alessandro...

Tom...

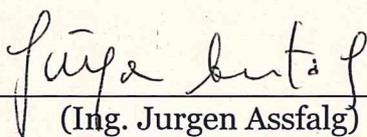
Il presente verbale, composto di n. 7 fasciate fin qui, viene letto, approvato e sottoscritto. Alle 12.15 la Commissione termina la seduta.

IL PRESIDENTE

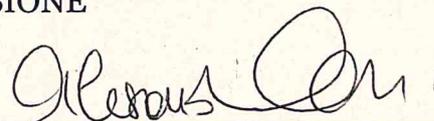


(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

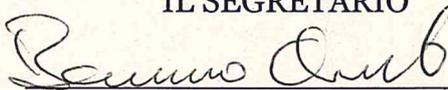


(Ing. Jurgen Assfalg)



(Dott.ssa Alessandra Auzzi)

IL SEGRETARIO



(Ing. Beniamino Azzarito)

